



Índice de Finanzas Sostenibles

- 2021

Versión actualizada



GFLAC
Grupo de Financiamiento Climático LAC



Finanzas Sostenibles
para el Futuro

Autores:

Dra. Sandra Guzmán, Fundadora, Grupo de Financiamiento Climático para Latinoamérica y el Caribe.

Mtro. Orlando Barbosa, Coordinador de Investigación, Grupo de Financiamiento Climático para Latinoamérica y el Caribe.

Con insumos de los 15 hubs de Finanzas Sostenibles liderados por jóvenes de América Latina y con apoyo de Vania Montalvo, de Transparencia Mexicana y parte del equipo técnico del Grupo de Financiamiento Climático para Latinoamérica y el Caribe.

Para la elaboración del presente índice y en seguimiento a los diálogos nacionales celebrados para presentar los resultados por país, se enviaron solicitudes de información a gobiernos con el objetivo de recaudar información disponible a nivel nacional. Agradecemos al gobierno de Chile por haber contribuido con la provisión de datos. Este ejercicio será una práctica que se llevará a cabo año con año.



Esta publicación se encuentra bajo licencia Creative Commons.
Reconocimiento-NoComercial-SinObraDerivada 4.0 Internacional.
No es una licencia de Cultura Libre.
<https://creativecommons.org/licenses/by-nc-nd/4.0/>

El Índice de Finanzas Sostenibles (**IFS**) es una herramienta que permite monitorear los ingresos y egresos nacionales e internacionales en materia de cambio climático y desarrollo sostenible, así como monitorear aquellos recursos que podrían retrasar el avance hacia la transición a un desarrollo bajo en carbono y resiliente al clima, principalmente aquellos provenientes de actividades relacionadas con la extracción y producción de combustibles fósiles y minería, causantes del problema.

Este reporte presenta los resultados del **IFS** cuya **segunda edición** fue aplicada en los 20 países más emisores de gases de efecto invernadero en América Latina y el Caribe, tomando el año **2020** como base de estudio.

El IFS se calcula con base en cuatro variables compuestas por rubros de finanzas públicas nacionales e internacionales [1]:

- 1. Ingresos Sostenibles (IS):** integra cooperación y financiamiento desembolsado hacia los países de la región, provenientes de fuentes bilaterales y multilaterales dedicadas al cambio climático.
- 2. Ingresos Intensivos en Carbono (IIC):** incluye ingresos por la recaudación tributaria y no tributaria de hidrocarburos y minerales e impuestos a los combustibles.
- 3. Presupuestos Sostenibles (PS):** incluye presupuesto etiquetado para cambio climático, eficiencia energética, energía renovable y atención a desastres naturales.
- 4. Presupuestos Intensivos en Carbono (PIC):** incluye presupuesto asignado a la explotación de hidrocarburos, incluyendo procesos industriales, y el presupuesto a empresas estatales, cuando las hay.

Para el cálculo del índice se asignó un valor a cada variable. En este caso, cada variable vale un punto y se califica de acuerdo con el porcentaje obtenido por cada país en cada variable. Las variables de IS y PS, al tratarse de rubros positivos, se les asigna un mayor valor (del 0 al 1) a aquellos países que tienen mejores ingresos y egresos sostenibles, por ende, estos tenderán hacia el 1 de calificación. Por otro lado, las variables de IIC y PIC, se clasifican del modo contrario, es decir, aquellos países que tienen mayores ingresos y egresos intensivos en carbono tenderán hacia 0. De esta forma, se ponderan los puntos obtenidos en las cuatro variables para obtener su posición en el ranking final.

Se utilizan 7 categorías para clasificar a los países según sus niveles de finanzas sostenibles: **MUY ALTO**, **ALTO**, **MEDIO ALTO**, **MEDIO**, **MEDIO BAJO**, **BAJO** y **MUY BAJO**, la tonalidad cambia dependiendo si la variable es positiva o negativa, como se observa en la descripción de cada variable.

[1] La selección de variables y la construcción del Índice de Finanzas Sostenibles, tiene su fundamento teórico en el trabajo de Guzmán, Sandra (2020), La incorporación del cambio climático en los presupuestos públicos de los países en desarrollo: un análisis de métodos mixtos aplicado a los países de América Latina y el Caribe. Departamento de Política, Universidad de York. Reino Unido.





RESULTADOS IFS 2021

El resultado del IFS 2021, aplicado a los 20 países más emisores de la región de América Latina y el Caribe, indica que ningún país tiene 4 puntos, lo que significaría que tendría un balance entre sus ingresos y egresos, tendiendo hacia finanzas sostenibles. Los resultados muestran que no hay ningún país en la categoría de finanzas sostenibles **“MUY ALTO”**. Sin embargo, en la categoría de finanzas sostenibles **“ALTO”** se encuentra Perú (con una calificación de 3.1 de 4 puntos), seguido de El Salvador (3.0). Mientras que en la categoría de finanzas sostenibles **“MEDIO ALTO”** se encuentran Guatemala (2.6), Jamaica (2.4), Nicaragua (2.2), Brasil (2.1), Cuba (2.1) y República Dominicana (2.1).

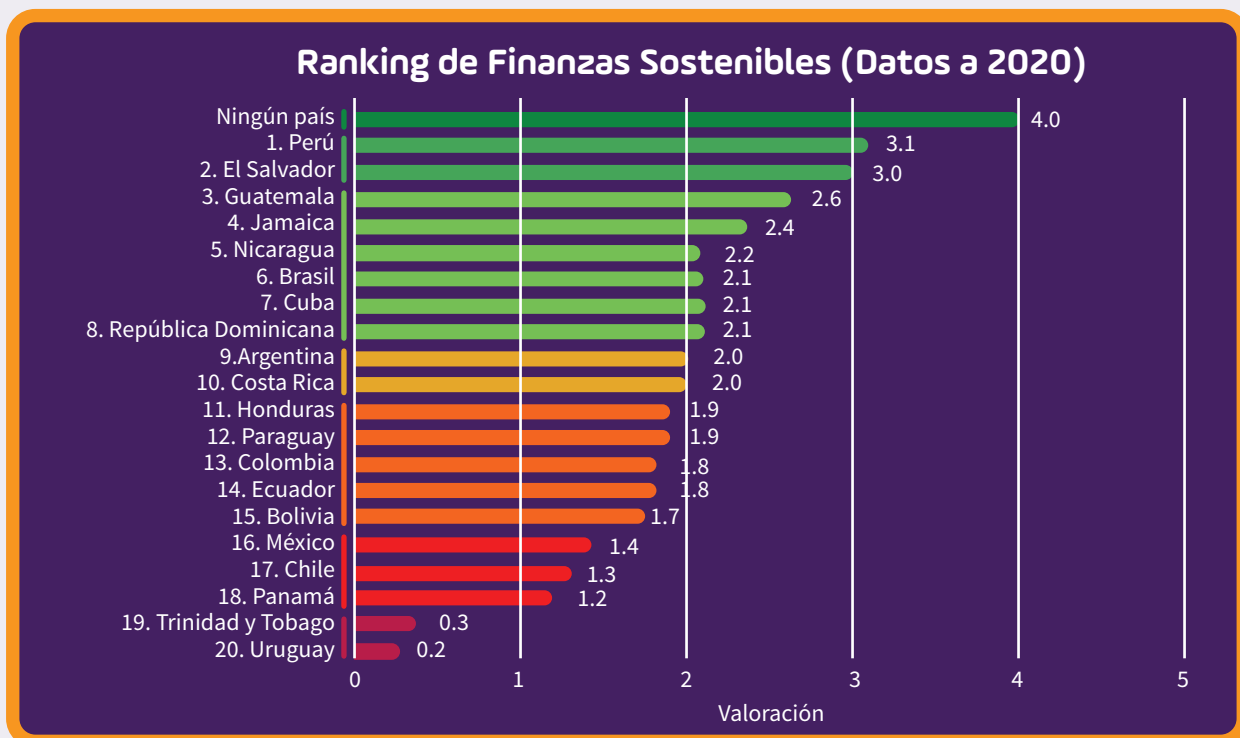
Por su parte, Argentina (2.0) y Costa Rica (2.0) se encuentran en la categoría de finanzas sostenibles **“MEDIO”**. En cuanto a la categoría de finanzas sostenibles **“MEDIO BAJO”** se encuen-

tran Honduras (1.9), Paraguay (1.9), Colombia (1.8), Ecuador (1.8) y Bolivia (1.7).

Mientras que en la categoría de finanzas sostenibles **“BAJO”** se encuentran México (1.4), Chile (1.3) y Panamá (1.2). Finalmente, en la categoría de finanzas sostenibles **“MUY BAJO”** se encuentran Trinidad y Tobago (0.3) y Uruguay (0.2). Es importante mencionar que en esta edición no se incluyó a Venezuela, ya que no hay información disponible en las fuentes de información utilizadas para este índice.

Este ranking, que resume los niveles de finanzas sostenibles en los países, debe analizarse según el contexto de cada país de estudio y de acuerdo con su desempeño en cada una de las variables que conforman el índice, ya que puede haber países que tengan un buen desempeño en algunas variables y en otras no, por ende, su balance puede no ser favorable.

Gráfica 1. Ranking de Finanzas Sostenibles para América Latina y el Caribe



A continuación, se presentan los resultados por variable, esto nos permitirá conocer con mayor detalle las tendencias y avances que tiene cada país con respecto a la disponibilidad de recursos financieros para hacer frente al problema de cambio climático y lograr una transición hacia un desarrollo sostenible, bajo en carbono y resiliente al clima.

1 Ingresos Sostenibles (IS)

La variable de “Ingresos Sostenibles” (IS), se calculó con base en el porcentaje del financiamiento para el desarrollo que reciben los países de la región dedicados a cambio climático (considerando financiamiento climático de los países DAC, Bancos Multilaterales de Desarrollo y otras fuentes multilaterales) respecto al total del financiamiento desembolsado para 2020, con base en dos fuentes de información: Financiamiento para el desarrollo relacionado a la atención del cambio climático de la Organización para la Cooperación y Desarrollo Económicos y el Creditor Report System de la OCDE [2].

Esto indica que, no se considera únicamente el monto final del financiamiento para el cambio climático, sino lo que este representa del total del financiamiento desembolsado para el país en el año de estudio. Los resultados obtenidos de la variable IS permiten analizar la disparidad en cuanto a la recepción de financiamiento para el desarrollo dedicado a cambio climático en la región, siendo únicamente dos países los que concentran la mayor disponibilidad de ingresos sostenibles.

Los resultados muestran que el país con mayor porcentaje de financiamiento para cambio climático del total del financiamiento para el de-

sarrollo fue Cuba con 42.30%, seguido de Costa Rica con 40.21%, quienes de acuerdo con el ranking tienen ingresos sostenibles **“MUY ALTO”** respecto a los 20 países analizados. Mientras que ningún país se situó en la categoría de ingresos sostenibles **“ALTO”**.

Por su parte, Argentina (27.00%), Honduras (25.86%), Brasil (25.14%) y Ecuador (24.42%) tienen ingresos sostenibles **“MEDIO ALTO”**. Mientras que Perú (21.00%), México (20.41%), Paraguay (20.36%), Panamá (19.98%), Nicaragua (19.97%) y Jamaica (19.79%) tienen ingresos sostenibles en un nivel **“MEDIO”**.

En cuanto a la categoría de **“MEDIO BAJO”** se encuentran Colombia (17.66%) y Bolivia (11.93%). Por otro lado, en la categoría **“BAJO”** se encuentran Guatemala (10.22%) y El Salvador (7.24%). Finalmente, en la categoría **“MUY BAJO”** se encuentra República Dominicana (1.75%).

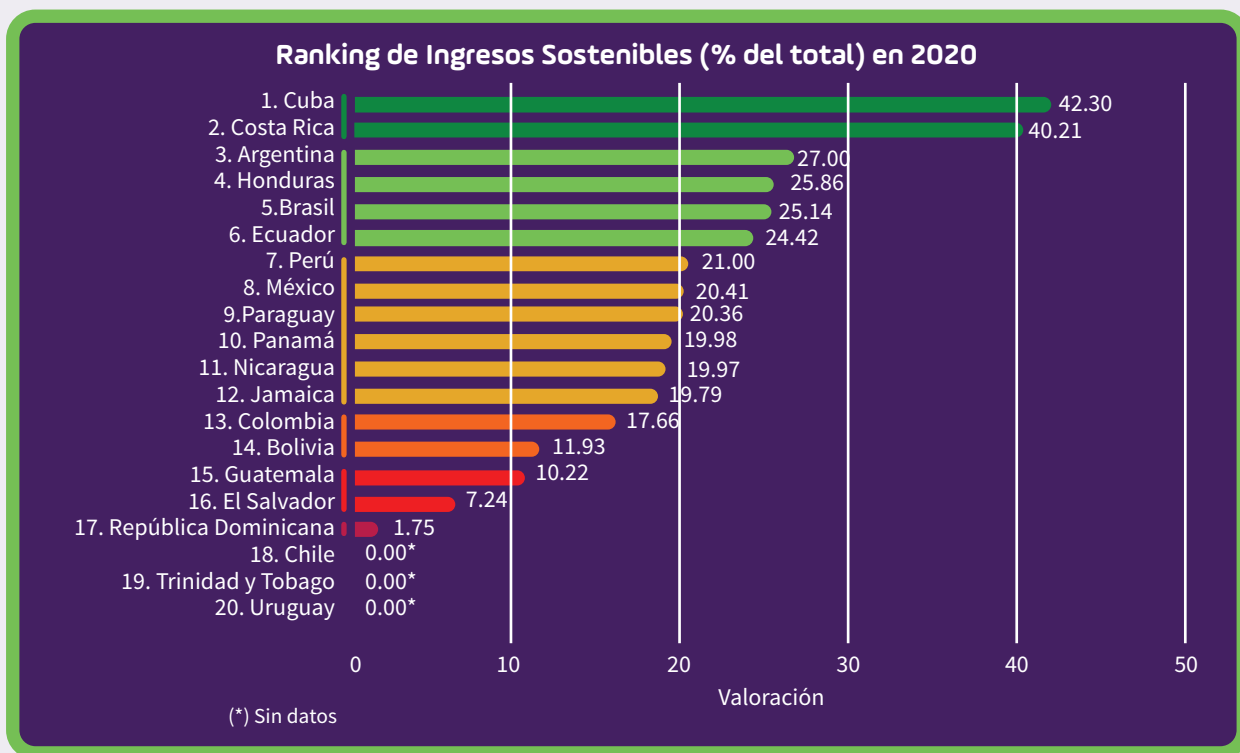
Es importante mencionar que algunos países como Chile, Trinidad y Tobago y Uruguay no cuentan con registros como receptores de financiamiento climático dedicado a cambio climático en el año de estudio.

Lo anterior puede estar relacionado con la falta de datos, pero también puede estar asociado a que el estudio se realizó en un contexto de pandemia a causa del COVID-19, lo cual puede significar que los apoyos a los países antes mencionados, se centró en actividades asociadas a la atención de la pandemia y no así, a los procesos o actividades asociadas con la atención del cambio climático.

[2] La variable Ingresos Sostenibles se calculó con las siguientes fuentes de información y procedimiento: Cálculo del financiamiento para el desarrollo: Con base en el Creditor Report System de la OCDE. Se considera el total de Donantes Oficiales, todos los sectores. En Flujos de financiamiento, se suman los Criterios Official Development Assistance (que contiene ODA grants, ODA loans y Equity Investment), más la suma de Other Official Flows y Private Development Finance. Esta información se consulta en precios corrientes y valores de compromisos para lograr la compatibilidad con las fuentes de información consultadas. Para conseguir el dato sobre el financiamiento para el desarrollo relacionado con el cambio climático recibido por los países de la región, se consultó la base de datos de Climate Change: OECD DAC External Development Finance Statistics. Una vez obtenidos los datos, se obtiene el porcentaje del financiamiento climático respecto al financiamiento para el desarrollo en total por país. Entre más grande sea el porcentaje, el país obtiene mejor ranking para la construcción de esta variable.



Gráfica 2. Ranking de Ingresos Sostenibles para América Latina y el Caribe (2021)



2 Ingresos Intensivos en Carbono (IIC)

La variable “**Ingresos Intensivos en Carbono (IIC)**”, analiza la participación de actividades intensivas en carbono (exploración y extracción de hidrocarburos y minerales; y comercialización de combustibles) en los ingresos totales de los países. El análisis se realizó sobre los ingresos obtenidos de la información disponible de cada país, para el año 2020.

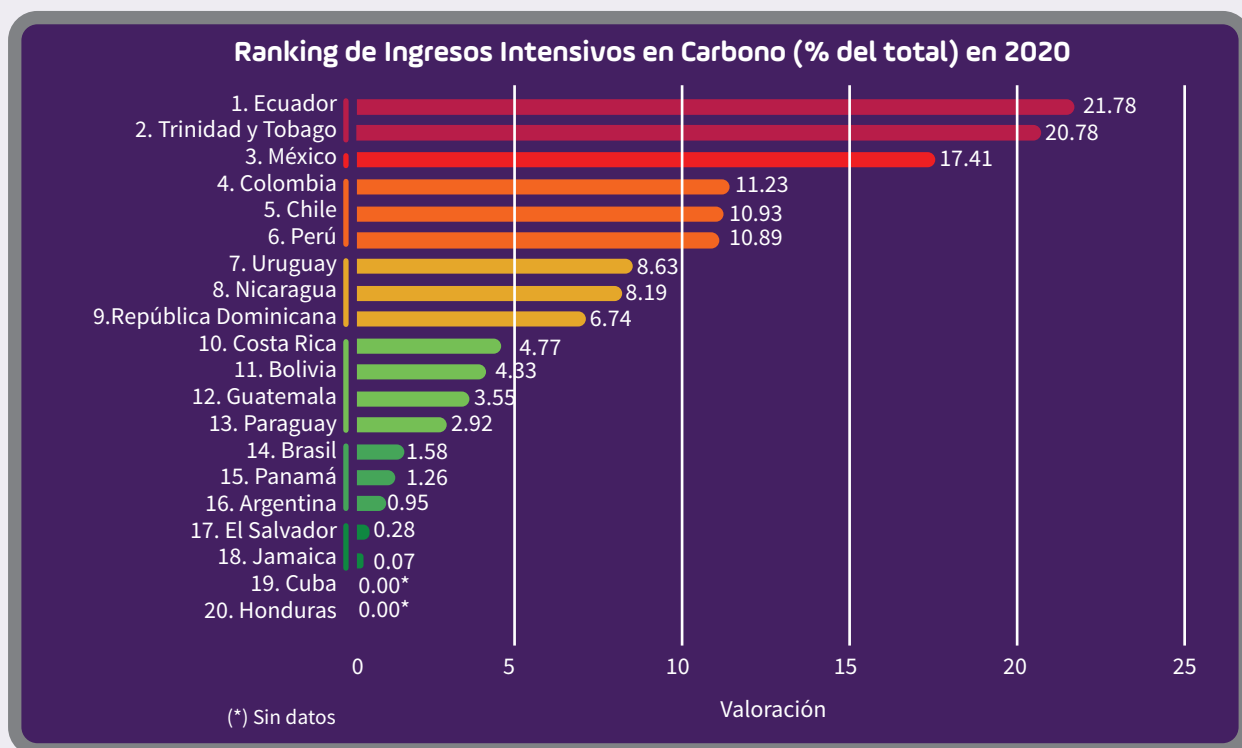
Los resultados muestran que los países con IIC en un nivel “**MUY ALTO**” fueron Ecuador (21.78%) y Trinidad y Tobago (20.78%). Por otro lado, México (17.41%) se encuentra en un nivel “**ALTO**”.

En cuanto al nivel “**MEDIO ALTO**” se encuentran Colombia (11.23%), Chile (10.93%) y Perú (10.89%). Mientras que Uruguay (8.63%), Nicaragua (8.19%) y República Dominicana (6.74%) se encuentran en un nivel “**MEDIO**”. Siguiendo con un nivel “**MEDIO BAJO**” tenemos a Costa Rica (4.77%), Bolivia (4.33%), Guatemala (3.55%) y Paraguay (2.92%).

Finalmente, los países situados en la parte inferior del ranking fueron Brasil (1.58%), Panamá (1.26%) y Argentina (0.95%) con un nivel “**BAJO**”. Y El Salvador (0.28%) y Jamaica (0.07%) con un nivel “**MUY BAJO**”.

Es importante mencionar que para Cuba y Honduras no hay información disponible.

Gráfica 3. Ranking de Ingresos Intensivos en Carbono para América Latina y el Caribe (2021)



3 Presupuestos Sostenibles (PS)

La variable **“Presupuesto Sostenible” (PS)**, analiza el presupuesto asignado y etiquetado por los países en el apartado de cambio climático en el sector ambiental; energías renovables y eficiencia energética en el sector energético; y a la prevención y atención a desastres naturales en el sector a cargo de esta política durante 2020. Los resultados muestran que la asignación del presupuesto sostenible es limitada en los países de estudio, ya que apenas se superó el 1% del presupuesto total.

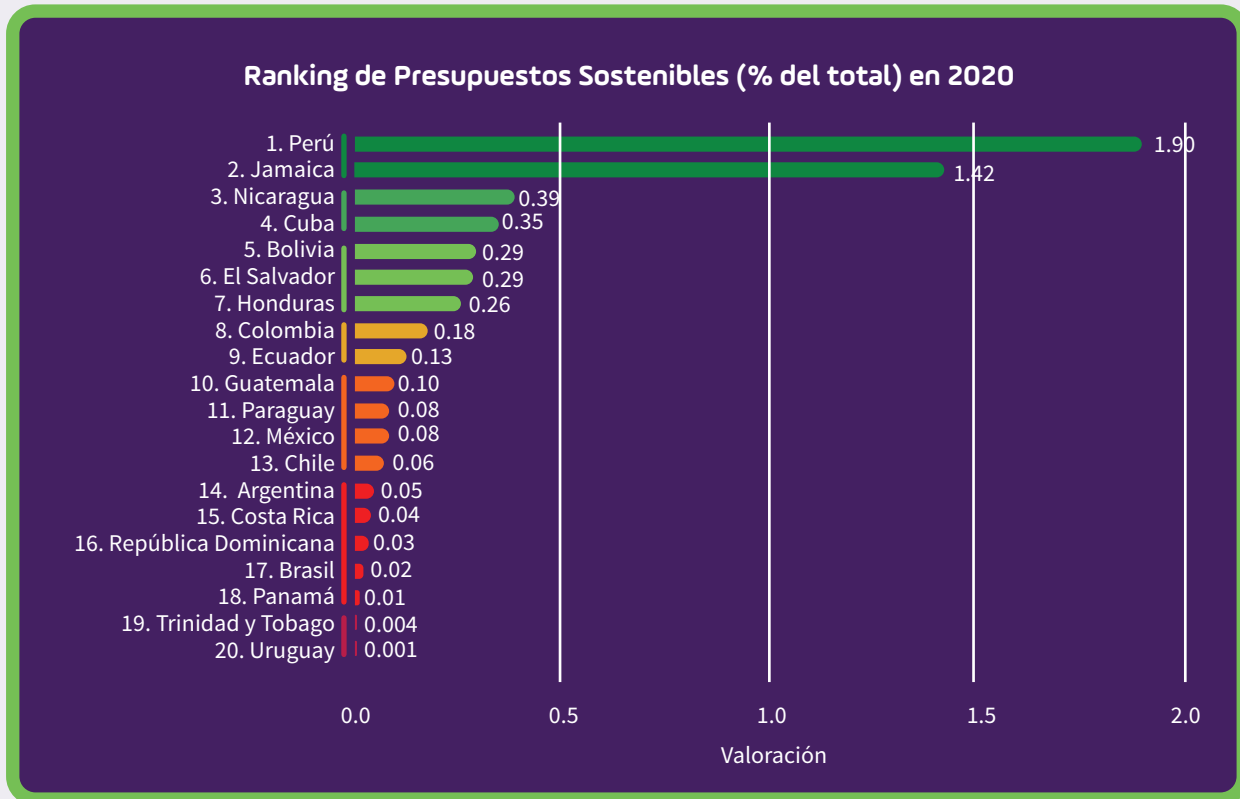
Entonces, los países que más recursos destinaron a este rubro fueron Perú (1.90%) y Jamaica (1.42%) ubicándose en un nivel **“MUY ALTO”**, seguidos de Nicaragua (0.39%) y Cuba (0.35%) con un nivel **“ALTO”**.

Por su parte, en el nivel **“MEDIO ALTO”** se encuentran Bolivia (0.29%), El Salvador (0.29%) y Honduras (0.26%). En el nivel **“MEDIO”** se encuentran Colombia (0.18%) y Ecuador (0.13%). Mientras que en el nivel **“MEDIO BAJO”** se encuentran Guatemala (0.10%), México (0.08%), Paraguay (0.08%) y Chile (0.06%).

Por último, Argentina (0.05%), Costa Rica (0.04%), República Dominicana (0.03%), Brasil (0.02%) y Panamá (0.01%) se encuentran en el nivel **“BAJO”**. Y Trinidad y Tobago (0.004%) y Uruguay (0.001%) están en el nivel **“MUY BAJO”**.



Gráfica 4. Ranking de Presupuestos Sostenibles para América Latina y el Caribe (2021)



4 Presupuestos Intensivos en Carbono (PIC)

La variable “**Presupuestos Intensivos en Carbono**” (PIC), analiza el presupuesto asignado a la explotación de hidrocarburos, incluyendo exploración y extracción, refinación, petroquímica y transporte, entre otros, dentro del sector energético, incluyendo empresas estatales, cuando las hay.

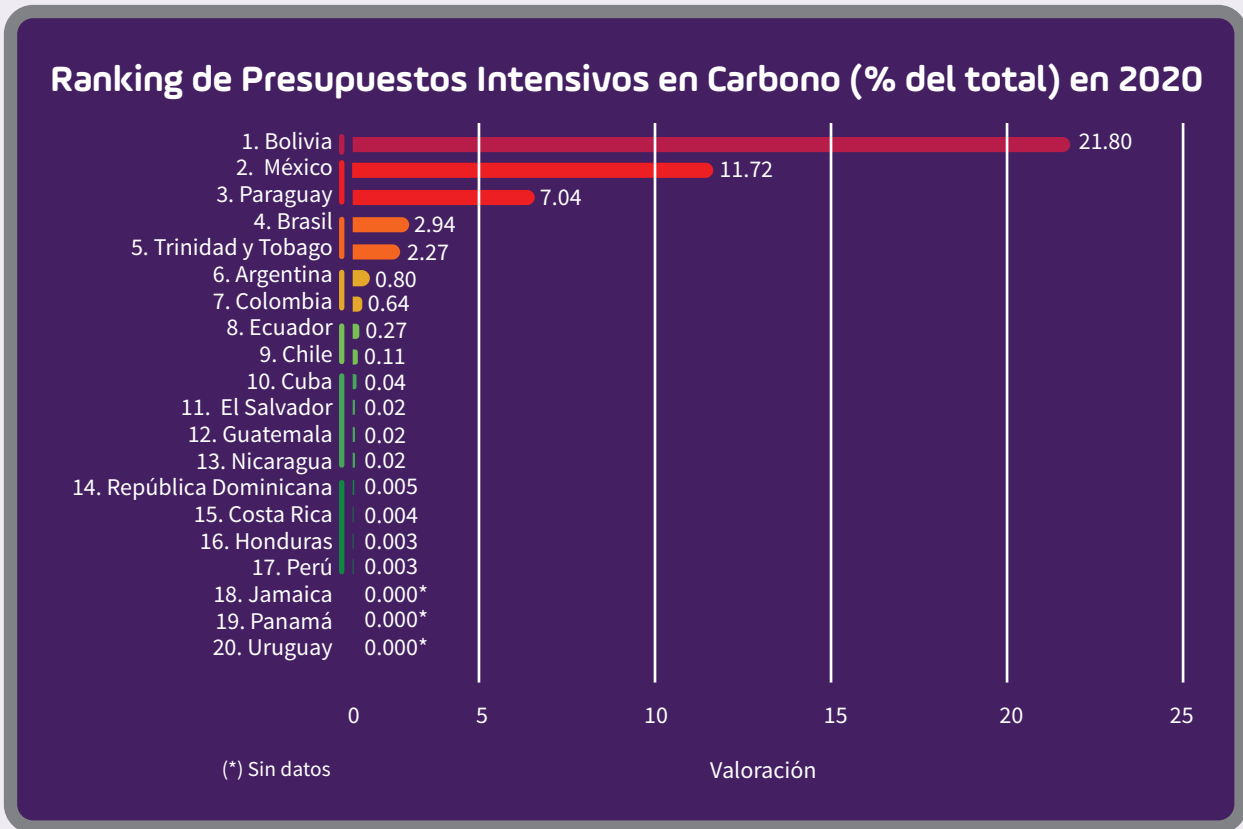
Los resultados muestran que el país que realizó la mayor asignación presupuestal en este rubro fue Bolivia (21.80%) colocándose en el nivel “**MUY ALTO**”. Seguido de México (11.72%) y Paraguay (7.04%) con un nivel “**ALTO**”.

Estando en el nivel “**MEDIO ALTO**” se encuentran Brasil (2.94%) y Trinidad y Tobago (2.27%). Mientras que en el nivel “**MEDIO**” se encuentran Argentina (0.80%) y Colombia (0.64%). Y en el nivel “**MEDIO BAJO**” se encuentran Ecuador (0.27%) y Chile (0.11%).

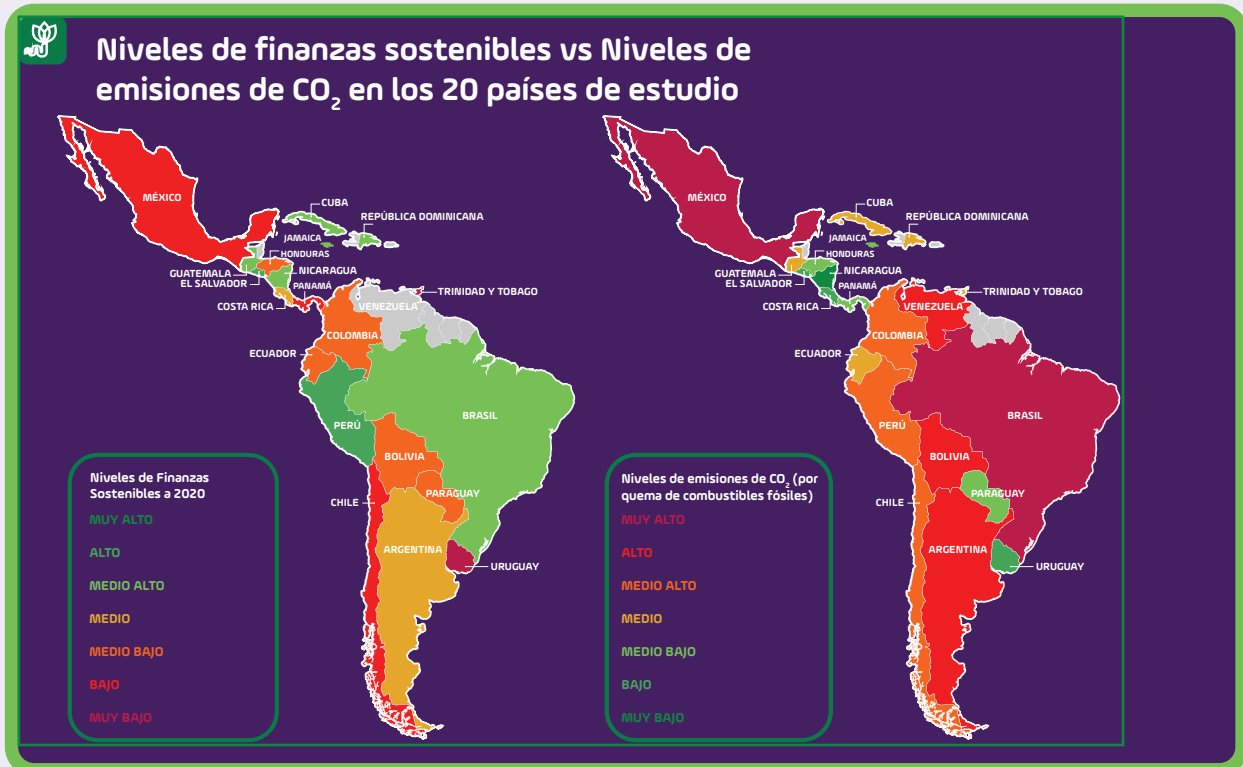
Finalmente, con un nivel “**BAJO**” se encuentran Cuba (0.04%), El Salvador (0.02%), Guatemala (0.02%) y Nicaragua (0.02%). Mientras que República Dominicana (0.005%), Costa Rica (0.004%), Honduras (0.003%) y Perú (0.003%) se encuentran con un nivel “**MUY BAJO**”.

Es importante mencionar que para Jamaica, Panamá y Uruguay no hay información disponible.

Gráfica 5. Ranking de Presupuestos Intensivos en Carbono para América Latina y el Caribe (2021)



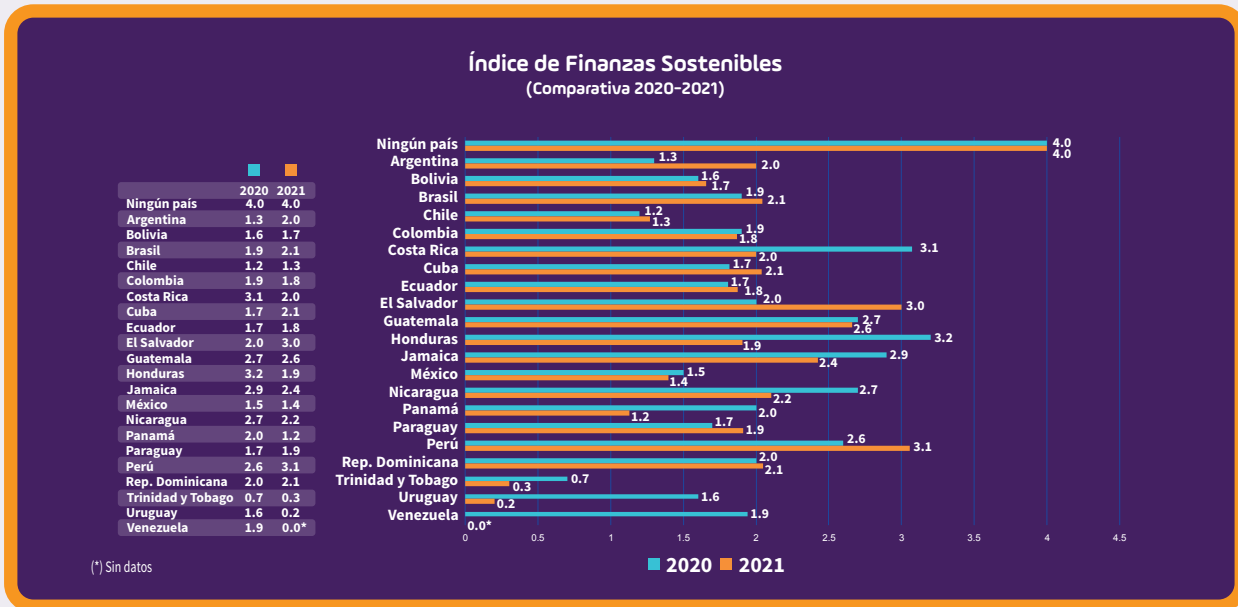
Gráfica 6. Niveles de finanzas sostenibles vs Niveles de emisiones de CO₂ en los 20 países de estudio.



Análisis comparativo IFS 2020 versus IFS 2021

A continuación, se comparará el comportamiento del IFS 2020 (que integra datos de 2019) como el IFS 2021 (que integra datos de 2020), con el fin de analizar los cambios en el comportamiento de este, así como de las variables que lo conforman.

Gráfica 7. Análisis comparativo 2020-2021



IFS 2020 versus IFS 2021

El resultado del IFS tanto de la primera como en la segunda edición, indican que ningún país obtuvo la calificación de 4 puntos. Asimismo, se observa que ninguno de los países se situó en la categoría de finanzas sostenibles **“MUY ALTO”**, para el caso del IFS 2020 Honduras (3.2) y Costa Rica (3.1) fueron los únicos países con un mejor ranking al establecerse en la categoría **“ALTO”**, para el caso del IFS 2021 encontramos a Perú (3.1) y El Salvador (3.0), estos países fueron los que mejor se posicionaron en el ranking.

En la categoría **“MEDIO ALTO”**, para el IFS 2020 encontramos a Jamaica (2.9), Guatemala (2.7), Nicaragua (2.7) y Perú (2.6), mientras que para el IFS 2021 encontramos a Guatemala (2.6), Jamaica (2.4), Nicaragua (2.2), Brasil (2.1), Cuba (2.1) y República Dominicana (2.1).

Por otro lado, para la categoría **“MEDIO”**, para el IFS 2020 encontramos a El Salvador (2.0), Panamá (2.0) y República Dominicana (2.0), y para el IFS 2021 encontramos a Argentina (2.0) y Costa Rica (2.0). En la categoría **“MEDIO BAJO”**, para el IFS 2020 encontramos a Brasil (1.9), Colombia (1.9), Venezuela (1.9), Cuba (1.7), Ecuador (1.7), Paraguay (1.7), Bolivia (1.6) y Uruguay (1.6), y para el IFS 2021 encontramos a Honduras (1.9), Paraguay (1.9), Colombia (1.8), Ecuador (1.8) y Bolivia (1.7).

Siguiendo con la categoría **“BAJO”**, para el IFS 2020 encontramos a México (1.5), Argentina (1.3) y Chile (1.2), y para el IFS 2021 a México (1.4), Chile (1.3) y Panamá (1.2). Y finalmente, en la categoría **“MUY BAJO”**, para el IFS 2020 se encuentra Trinidad y Tobago (0.7), y para el IFS 2021 encontramos a Trinidad y Tobago (0.3) y Uruguay (0.2).

En términos generales, podemos concluir que existe una disminución del IFS 2021 con respecto



al IFS 2020, ya que el mejor país clasificado en el IFS 2021 fue Perú con una calificación de 3.1, con relación a Honduras que obtuvo una calificación de 3.2 en el IFS 2020. También, es importante mencionar que Honduras pasó de ser el mejor país clasificado del IFS 2020 a situarse en la décima primera posición en el IFS 2021.

Por otro lado, se puede notar que la calificación en la categoría “MEDIO” en ambas ediciones fue en promedio de 2.0. Finalmente, se observa que la categoría “MUY BAJO” disminuyó en el IFS 2021, ya que pasó de una calificación de 0.7 (Trinidad y Tobago) en el IFS 2020 a una calificación de 0.2 (Uruguay) en el IFS 2021.

Por último, se presentan los resultados por variable de las dos ediciones, esto nos permitirá analizar las tendencias y avances que tiene cada país con relación a la disponibilidad de los recursos financieros para afrontar el problema del cambio climático.

1 Ingresos Sostenibles (IS)

Los resultados de esta variable muestran que el país con mayor porcentaje de IS en la primera edición fue México con 7.12%, mientras que en la segunda edición fue Cuba con 42.30%. Sin embargo, es importante mencionar que para la segunda edición se actualizó la metodología empleada para el cálculo de la variable de IS.

2 Ingresos Intensivos en Carbono (IIC)

Los resultados de esta variable muestran que en la primera edición los países con mayores IIC fueron Ecuador (28.54%), México (23.51%) y Trinidad y Tobago (19.25%), mientras que para la segunda edición fueron Ecuador (21.78%), Trinidad y Tobago (20.78%) y México (17.41%), en cambio los países con menores IIC en la primera edición fueron El Salvador (0.26%) y Jamaica (0.11%), y en la segunda edición fueron El Salvador (0.28%) y Jamaica (0.07%).

3 Presupuestos Sostenibles (PS)

Los resultados obtenidos de esta variable muestran que en la primera edición los países con mayores PS fueron Jamaica (0.58%) y Colombia (0.54%), mientras que para la segunda edición fueron Perú (1.90%) y Jamaica (1.42%), en cambio los países con menores PS en la primera edición fueron Panamá (0.004%) y Uruguay (0.002%), y en la segunda edición fueron Trinidad y Tobago (0.004%) y Uruguay (0.001%).

4 Presupuestos Intensivos en Carbono (PIC)

Finalmente, los resultados en esta variable muestran que el país con mayor PIC en la primera edición fue Bolivia (29.28%), mientras que para la segunda edición fue Bolivia (21.80%), por otro lado, los países con menores PIC para la primera edición fueron Honduras (0.003%), Perú (0.003%) y República Dominicana (0.001%), y en la segunda edición fueron Honduras (0.003%) y Perú (0.003%).

Conclusiones

El IFS es una herramienta que busca monitorear el avance hacia el cumplimiento del Artículo 2.1.c del Acuerdo de París, que busca hacer consistentes los flujos de financiamiento con un desarrollo de bajas emisiones y resiliente al clima. Esto significa que no solo es importante monitorear los egresos, sino también los ingresos de los países para garantizar que en todos los niveles existe dicha consistencia.

Para la efectiva implementación del IFS se requieren importantes niveles de transparencia en la información, así como acceso público a la misma, debido a que se desea analizar información que puede ser usada por la ciudadanía. No obstante lo anterior, en la elaboración del IFS tanto en su primera como en su segunda edición, se han evidenciado limitaciones en la desagregación de



datos y publicación oportuna cuyo acceso sea público. Si bien existen países que tienen una mejor calidad en los datos, otros no han podido ser analizados por sus limitados índices de transparencia, como el caso de Venezuela, que en su segunda edición del IFS, no fue incorporado.

El IFS, por otro lado, busca identificar las brechas existentes entre ingresos y egresos sostenibles, con el objetivo de que la ciudadanía y sus diferentes sectores, puedan identificar oportunidades de transformación para llevar sus sistemas de finanzas públicas y sus esquemas de financiamiento internacional, hacia un esquema más sostenible.

Finalmente, el IFS refleja realidades nacionales e internacionales, y los resultados del IFS 2021,

en comparación con el IFS 2020, refleja cambios importantes en la composición de los flujos de financiamiento que pueden estar asociados a la realidad que el mundo ha vivido en el contexto de la pandemia por el COVID-19, en donde las prioridades de los países tornaron hacia unas diferentes a la atención del cambio climático, en la mayoría de los países.

Es menester señalar que el IFS se estimará año con año, pero el informe completo —incluidos los indicadores cualitativos, y las fichas por país se publicarán de manera bianual. En futuras ediciones del IFS se integrarán datos asociados a bonos asociados con el desarrollo sostenible, y se integrarán otros sectores, cuando la información esté disponible.

Recomendaciones

El IFS 2021 promueve recomendaciones en sintonía con el IFS 2020

En materia de ingresos:

Definición de necesidades de inversión sostenible: Los países de la región deben hacer un esfuerzo mayor por identificar las necesidades de financiamiento y cooperación en materia de cambio climático, para conocer los costos que implican y guiar el financiamiento internacional para el desarrollo de manera más certera.

Ingresos sostenibles efectivos: Los cooperantes deben incrementar las sinergias entre las necesidades a nivel nacional de los países en desarrollo y sus obligaciones de financiamiento, cerrando así la brecha, e incrementar la efectividad de los ingresos sostenibles.

Estrategias Nacionales para movilizar Finanzas Sostenibles: Los países de la región deberán, en la medida de sus posibilidades, crear Estrategias Nacionales de Finanzas Sostenibles que les permitan, por un lado, identificar las oportunidades de inversión, pero también las áreas que requieren una política de diversificación y desinversión. Si el rol de los ingresos intensivos en carbono sigue siendo prioritario en los países, no habrá cooperación internacional que permita a los países hacerle frente al cambio climático.

Reformas fiscales: Es importante llevar a cabo reformas fiscales que permitan a los países diversificar sus fuentes de ingresos y alcanzar la descarbonización de sus finanzas públicas, especialmente de los ingresos procedentes de la exploración y extracción de hidrocarburos. Impuestos a la intensidad de carbono: se propone crear impuestos que penalicen las actividades intensivas en carbono, con el fin de dar paso a la expansión de nuevas tecnologías en sectores como el energético y de transporte.



En materia de presupuesto:

Transversalizar el cambio climático en el presupuesto: Llevar a cabo una revisión de las políticas presupuestarias para que a través de éstas se prioricen y transversalicen las acciones efectivas de cambio climático y sostenibilidad, lo que permite incrementar la asignación de recursos públicos en la materia.

Redireccionar presupuestos: Implementar acciones para redireccionar los presupuestos intensivos en carbono hacia acciones en favor de la sostenibilidad y que permitan a los países mitigar emisiones y adaptarse a los efectos adversos del cambio climático.

Incrementar inversiones hacia la transición energética: Incrementar las asignaciones presupuestales para acelerar la transición energética, incluida la eficiencia energética. Lo que significa, también, reducir recursos que se dirigen a la explotación de hidrocarburos: importantes fuentes de emisiones de gases de efecto invernadero en la región.

Incrementar presupuestos sostenibles: Incrementar las inversiones públicas en acciones para la sostenibilidad y atención al cambio climático para alcanzar, al menos, 2% del PIB del país, como un punto inicial hacia el cumplimiento del Acuerdo de París.

Alinear las finanzas públicas con el desarrollo sostenible: Promover la alineación del sistema financiero público, con lo que señala el Acuerdo de París en su Artículo 2.1.c, sobre hacer compatibles los flujos de financiamiento con el desarrollo bajo en carbono y resiliente al clima.

En materia de transparencia y acceso a la información:

Incrementar la transparencia: Mejorar las prácticas de transparencia presupuestaria y fiscal, asegurando que en todos los países la información esté disponible cada año y de manera oportuna, con un nivel de desagregación adecuado y en formatos abiertos.

Transparencia de los impuestos: Para los países que tienen impuestos al carbono, incrementar la transparencia sobre dichos impuestos y el destino de los recursos recaudados, asegurando que se inviertan en actividades sostenibles. Actualmente, únicamente cuatro de los 20 países analizados cuentan con impuestos al carbono.

Clasificadores para cambio climático y desarrollo sostenible: Diseñar, adoptar o crear clasificadores que permitan conocer con claridad qué recursos están siendo dirigidos a la atención del cambio climático y sostenibilidad en todos los ámbitos del sector público.

Metodologías para integración del cambio climático: Crear una metodología robusta que permita integrar el cambio climático y otros objetivos de desarrollo sostenible a los procesos de planeación y presupuestación en los países, para lograr su integración efectiva.

Sistemas de medición, reporte y verificación: Crear sistemas de medición, reporte y verificación de financiamiento climático y sostenible para identificar necesidades y brechas de inversión en materia de cambio climático y desarrollo sostenible. La mejora de la información pública relacionada con el cambio climático y el desarrollo sostenible será crucial para cumplir con el “Acuerdo de Escazú” sobre el acceso a la información, la justicia ambiental y la participación social en los procesos públicos en América Latina.





**Índice de Finanzas
Sostenibles**

Para más información relacionada con el índice consulta la página
www.sustainablefinance4future.org

Para conocer más del trabajo del GFLAC, visita la página
www.gflac.org